

LA HISTORIOGRAFÍA RECIENTE: EL PERONISMO¹

Julio César Melon Pirro²

En los últimos años, la historiografía sobre el peronismo ha experimentado un crecimiento visible. Así, hemos podido leer trabajos sobre las variantes regionales del movimiento, aspectos de la historia social considerados en su especificidad, las organizaciones estatales y para estatales, las diversas políticas del bienestar implementadas desde el poder, y, en suma, muchos otros referidos a temas que no habían sido objeto de indagaciones académicas sistemáticas. La misma expansión de estos estudios parece demandar una mirada en perspectiva, por más que su extraordinaria heterogeneidad inhiba las posibilidades de una síntesis de conjunto. Hace poco tiempo Raanan Rein reparaba en el hecho de que el foco del debate se hubiera trasladado de los sociólogos a los historiadores, de las perspectivas macro a las micro y de lo político a lo social. Las ideas de “ruptura” en lugar de “continuidad”, e incluso de la anomalía que representaba el peronismo, han cedido en favor de su contextualización en el proceso histórico y, consecuentemente, el prisma historiográfico se ha vuelto complejo y cada vez más heterogéneo. No se trata ya solo del saludable alejamiento de los grandes relatos inspirados en lecturas políticas con pocas mediaciones académicas, sino de la en buena medida también saludable liberación de modelos teóricos que los historiadores probablemente siempre hayan sentido como demasiado rígidos. En su lugar han proliferado los estudios de caso, las perspectivas regionales, e infinidad de temas que difícilmente podrían agregarse como en el pasado pero que han aumentado notablemente los conocimientos empíricos sobre “el peronismo”. Aún no sabemos si ese incremento de masa crítica se traducirá en algún momento en nuevos “relatos”; es más, podríamos abrigar dudas respecto de la conveniencia de que tal cosa tuviera la lógica consecuencia de ordenar lo que se produce o que ocurriera en algún momento histórico que reactualizara las claves políticas de viejas cesuras identitarias.

Lo cierto es que el universo peronista sigue en expansión y que, lejos ya de los polos que agregaban a ortodoxos o revisionistas para explicar los orígenes del peronismo, y de más remotas aunque perseverantes valoraciones, cuesta ordenar la prolífica historiografía sobre el particular.

En atención a lo dicho no buscaremos aquí un “orden” pensando en perspectivas atávicas que nos retrotraigan a tiempos de oposiciones binarias. Todo lo contrario: a lo más, aspiramos a un ordenamiento que sea capaz de contarnos el sentido del progreso de los estudios en medio de una producción tan profusa, abigarrada y variada de artículos, tesis y libros.

¹ Propuesta de dossier recibida: 07-10-2010. Aceptada: 03-03-2011.

² Magister y Doctor en Historia. Facultad de Humanidades, UNMdP. Correo-e: jcmelon@gmail.com.

Para exponer estos avances hemos elegido dos ejes: Partido y sindicatos, de algún modo antitéticos respecto de los tiempos y de la densidad de dicha producción académica. Efectivamente, huelga señalar la importancia del sindicalismo en los estudios que dieron cuenta del origen y evolución del peronismo, y no costará recordar la confiada negación de la relevancia del “partido” que caracterizó a la historiografía. Protagonistas centrales de la emergencia del peronismo y pilares de sus gobiernos, los sindicatos fueron considerados con justicia como la esencia de un movimiento que, desde los grandes centros urbanos, impuso primero una dinámica nueva a la política y posibilitó luego, en circunstancias diversas, su propia vigencia en la sociedad argentina. Reducida a su función instrumental en tiempo de elecciones en beneficio de la importancia transformadora del “movimiento” según el discurso por los propios peronistas, o relegada por los estudiosos, la institucionalidad partidaria peronista no cuenta por su parte, y en marcado contraste con la historiografía sobre sindicalismo, con una verdadera tradición de estudios sobre el particular.

Estos dos ejes se cuentan entre los más dinámicos y a su manera, condensan buena parte de los nuevos avances, y es el propósito de lo que sigue, sencillamente, dar cuenta de ello. Antitéticos historiográficamente, como temas revelan permanencia y novedad en campos de roturación muy disímil. Diferenciados también ontológicamente, han tenido múltiples puntos de contacto y contradicción que apenas han sido visitados, aunque su consideración por separado los enuncia como pilares posibles de una historia más abarcativa, capaz de dar cuenta de las complejidades del peronismo en sus diversas etapas. Comenzamos pues por agradecer a los autores el esfuerzo de contextualizar algunas de las líneas de investigación en una perspectiva historiográfica que contribuya a poner en común el derrotero y los resultados de dichos avances. Este reconocimiento debe ser aún más explícito por el hecho de que no se les ha encargado un texto sobre su propia investigación en curso, sino una reflexión informada sobre la dinámica de temas que, contándolos como protagonistas, involucran a un nutrido grupo de autores.

Daniel Dicósimo es Doctor en Historia por la Unicen y profesor titular de Historia Americana en la misma Universidad. Ha publicado el libro *Más allá de las fábricas. Historia de los trabajadores metalúrgicos, 1955-62*, y compilado recientemente *Trabajadores y empresarios en la Argentina del siglo XX: indagaciones desde la historia social* en colaboración con Silvia Simonassi. Acredita una larga experiencia en investigaciones sobre la historia del movimiento obrero argentino y se encuentra escribiendo un libro sobre los trabajadores y los sindicatos durante la última dictadura militar.

Nicolás Quiroga es Doctor en Historia por el doctorado interuniversitario en historia de la UNMdP, y profesor adjunto de Sociología de la cultura en el departamento de Sociología de la misma universidad. Es investigador del CONICET. Ha compilado varios libros (*El peronismo bonaerense*, *Historias políticas de la Provincia de Buenos Aires*, *El hecho maldito*, en colaboración con Julio Melon Pirro, Marcela Ferrari y Omar Acha, respectivamente) y es editor de numerosas publicaciones en revistas. Investiga actualmente sobre prácticas políticas y prepara la edición de un libro sobre los partidos peronistas.